



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-384/2013-К
Датум: 07.12.2015. године
Београд

ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ

Савска 17а
11000 Београд

На основу члана 280. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13 и 55/14) и чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији). Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

Љубомира Ђуровића, ЈМБГ [REDACTED] са пребивалиштем у Београду,
[REDACTED]

због постојања основа сумње да као функционер – члан Управног одбора Српске банке а.д. Београд, није пријавио имовину Агенцији, односно да је дао лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што:

- Агенцији није пријавио нето годишњи приход од РСД 5.171.764 који је у 2013. години остварио од *Arhikon gradnja* д.о.о. Београд-Нови Београд
- Агенцији није пријавио нето годишњи приход од РСД 21.429.587 који је у 2014. години остварио од *Arhikon gradnja* д.о.о. Београд-Нови Београд, као ни износ од РСД 2.192.220 остварен продајом возила марке [REDACTED]

чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење

Агенција за борбу против корупције покренула је по службеној дужности поступак контроле података из извештаја о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) функционера Љубомира Ђуровића, члана Управног одбора Српске банке а.д. Београд, Београд, на коју јавну функцију је ступио дана 12.04.2013. године.

10 DEC 2015

Законом о Агенцији, одредбом члана 43. став 2, прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања.

Одредбом члана 44. став 1. истог закона, прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја. Битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Одредбом члана 72. Закона о Агенцији прописано је да ће се функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казнити затвором од шест месеци до пет година.

У поступку провере благовремености подношења и потпуности и тачности података из Извештаја, Агенција је у складу са одредбама чл. 48. и 49. Закона о Агенцији, затражила од надлежних државних органа податке о евидентираном имовинском стању пријављеног, на основу којих је утврђено да постоје основи сумње да функционер Љубомир Ђуровић прикрива своју имовину.

Наиме, на основу прибављених података од надлежних пореских органа, утврђено је да је функционер Љубомир Ђуровић у току 2013. године остварио из радног односа нето годишњи приход у износу од РСД 5.171.764 и у току 2014. године у износу од РСД 21.429.587 чији је исплатилац *Arxikon gradnja* д.о.о. Београд-Нови Београд.

Љубомир Ђуровић поднео је Агенцији Извештај 09.05.2013. године по ступању на јавну функцију члана Управног одбора Српске банке а.д. Београд, у којем је, поред осталог, пријавио да као финансијски директор у напред наведеном привредном друштву, остварује нето месечни износ од РСД 295.000.

Даље, према подацима МУП-а, именовани је закључно са 2014. годином имао регистровано возило марке [REDACTED] рег. ознаке [REDACTED]. Према подацима пореских органа, именованом је на основу уговора од 08.10.2014. године утврђен и наплаћен порез на пренос апсолутних права за половно возило у износу од РСД 54.805,5 односно на процењену вредност возила од РСД 2.192.220.

Доказ: фотокопија дописа Агенције упућеног Пореској управи бр. 014-08-46-00-196/2014-К од 31.08.2015. године и фотокопија одговора бр. 000-43-01-00593/2015-10070 од 03.09.2015. године са табеларним приказом података
оверена фотокопија Извештаја 014-08-46-00-384/2013-К од 09.05.2013. године
фотокопија дописа Агенције упућеног МУП-у од 31.08.2015. са достављеним подацима 03/11 бр. 205-1361/15-Р од 18.09.2015. године

С обзиром на то да је у поступку провере података из Извештаја именованог и праћења његовог имовинског стања утврђена несагласност између података пријављених у Извештају и стварног стања, Агенција је дописом од 21.10.2015. године од именованог затражила да се изјасни и да достави додатне податке и документацију. Изјашњавајући се на захтев Агенције именовани је у допису од 02.11.2015. године, поред осталог, навео да је на своја годишња лична примања и бонусе, платио порезе и доприносе, да је Агенцији пријавио где је запослен и где остварује примања, те да се у погледу тога ништа није променило. Даље је навео да је продао своје возило [REDACTED] достављајући у прилогу уговор о купопродаји моторног возила од 08.10.2014. године, на основу којег је утврђено да је предметно возило продао за износ од РСД 2.192.220.

Доказ: фотокопија дописа Агенције упућеног функционеру Љубомиру Ђуровићу од 21.10.2015. са изјашњењем од 02.11.2015. године и документацијом у прилогу

Анализом података и документације која је прибављена у поступку контроле, утврђено је да Љубомир Ђуровић није пријавио сву своју имовину у складу са законом. Наиме, на основу података Пореске управе утврђено је да је пријављени у току 2013. године од *Arxikon gradnja* д.о.о. Београд-Нови Београд остварио нето годишњи приход у износу од РСД 5.171.764, и да ово увећање имовине, односно битну промену у имовинском стању није пријавио Агенцији сходно одредбама члана 44. Закона о Агенцији.

Такође је утврђено да је 2014. године од стране истог привредног друштва, остварио вишеструко већи приход у годишњем нето износу од РСД 21.429.587, што, такође, није пријавио Агенцији, као ни приход од РСД 2.192.220 остварен од продаје возила марке [REDACTED]

Управо из ових радњи пријављеног, да две године за редом Агенцији не пријављује увећање своје имовине, произлази намера пријављеног да прикрије стварну вредност своје имовине и прихода. Са становишта Агенције, без значаја је чињеница да је на ове приходе плаћен годишњи порез, већ је одлучна чињеница да Љубомир Ђуровић вишеструко увећање своје имовине није пријавио Агенцији, а што је био дужан да учини као функционер у складу са Законом о Агенцији.

На основу свега изнетог, недвосмислено је потврђена намера пријављеног да прикрије стварну вредност имовине, односно да постоје основи сумње да је Љубомир Ђуровић извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, те вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежност и поступање.

Потребно је да Агенцију, у складу са чланом 49. Закона о Агенцији, обавестите о предузетим мерама.

Прилог:

Сви прилози и докази, осим оверене фотокопије Извештаја, достављају се у електронској форми на ЦД-у.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
КТ. бр. 7918/15
19.01.2017. год.
Београд

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОКРИВЉЕНОГ

Састављен дана 19.01.2017. године у Првом основном јавном тужилашству у Београду, на основу чл .85-90 ЗКП, у поступку против осумњиченог Ђуровић Љубомира, због кривичног дела из чл. 72 Закона о агенцији за борбу против корупције.

ПРИСУТНИ СУ:

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Војкан Ацић

ОСУМЊИЧЕНИ
Ђуровић Љубомир

ЗАПИСНИЧАР
Зорица Стевановић

БРАНИЛАЦ
Адв. Слободан Беатовић

Започето у 09.00 часова

1. Име и презиме: Љубомир Ђуровић
2. Матични број грађана: [REDACTED]
3. Надимак: [REDACTED]
4. Име и презиме родитеља: [REDACTED]
5. Девојачко-породично име мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: у Београду
7. Где станује: пребивалиште у Београд, [REDACTED]
8. Дан, месец и година рођења: [REDACTED]
9. Држављанин: [REDACTED]
10. Занимање: магистар економије
11. Породичне прилике: [REDACTED]
12. Да ли је писмен: [REDACTED]
13. Какве је школе завршио: [REDACTED]
14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине: [REDACTED]

15. Ранија осуђиваност: не
16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена: не
17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: не

Констатује се да је осумњичени пре саслушања, а након узимања личних података, поучен и упозорен о својим правима из члана 68. став 1. ЗКП:

- у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме, буде обавештен о делу које му се ставља на терет,
- о природи и разлозима оптужбе као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку,
- да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу,
- да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП,
- да његовом саслушању присуствује бранилац,
- да у најкраћем могућем року буде изведен пред суд и да му буде суђено непристрасно, правично и у разумном року,
- да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, записник о увиђају и налаз и мишљење вештака,
- да му се осигура довољно времена и могућности за припремање одбране,
- разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ,
- прикупља доказе за своју одбрану,
- да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да износи чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захјева да се, под истим условима као сведоци оптужбе, у његовом присуству испитају сведоци одбране,
- користи правна средства и правне лекове, и
- предузима друге радње када је то одређено ЗКП-ом.

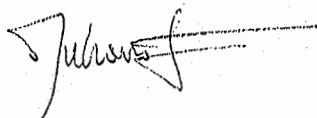
Осумњиченом је у смислу члана 70. ЗКП, саопштено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњичени је позван да се изјасни о томе да ли ће узети браниоца по свом избору, уз упозорење да ће му ако не изабере браниоца (у случају обавезне одбране, члан 74. ЗКП), бити постављен бранилац по службеној дужности, у складу са одредбама ЗКП-а.

Осумњичени се упозорава да ће у случају да уредно позвани бранилац кога је сам изабрао не дође на заказано саслушање иако је обавештен о саслушању, а не постоји могућност да узме другог браниоца, бити саслушан и без присуства браниоца (у случајевима када није обавезна одбрана).

Осумњичени се упозорава да ће, ако за прво саслушање не обезбеди присуство браниоца у року од 24 часа од часа када је поучен о праву да његовом саслушању буде присутан бранилац, он бити саслушан без присуства браниоца (у случајевима када одбрана није обавезна).

За овим осумњичени изјављује:



-да је изабрао браниоца те да је сагласан да га у овом поступку брани адвокат **Слободана Беатовића**, који присуствује овом саслушању,

За овим бранилац изјављује да се достављање писмена и позива може извршити на адресу адвокатске канцеларије у Београду [REDACTED] на мобилни телефон број [REDACTED]

Предочени наводи кривичне пријаве Агенције за борбу против корупције КУ.014-08-46-00-384/2013-К од 07.12.2015.године.

Осумњичени изјављује да је разумео шта му се ставља на терет и све поуке и упозорења.

Констатује се да је осумњиченом и његовом браниоцу омогућено да прочитају кривичну пријаву – па исти користе то право.

Осумњичени позван да изнесе своју одбрану, ако то жели, и у неометаном излагању изјављује:

Ја негирам кривично дело које ми се ставља на терет и заиста нисам имао никакву намеру да прикрије податке о имовини како се то у кривичној пријави наводи.

Наиме ја сам био члан Управног одбора „Српске Банке“ а.д., која је у већинском државном власништву, у периоду од априла месеца 2013.године до маја месеца 2016.године, када ми је престала функција.

Моја имовина коју сам поседовао је била уредно пријављена Агенцији, а што се тиче износа који се наводе у кривичној пријави за 2013.годину износ од 5.171.764,00 динара, за 2014.годину износ од 21.429.587,00 динара, исте нисам пријављивао посебно Агенцији, зато што сам сматрао да плаћањем пореза на ове износе исти су самим тим доступни свим државним органима. Објашњавам да сам ја са овим износима прешао ону границу износа годишњих прихода који обавезују грађанина да попуни пореску пријаву на доходак грађана у износу од 10% отприлике до 6.000.000,00 динара и 15% на све преко тог износа, што сам ја уредно и пријавио и платио о чему поседујем доказе које ћу вам накнадно доставити.

Констатује се да осумњичени прилаже фотокопију решења Пореске управе годишњег пореза на доходак грађана за 2014.годину од 13.08.2015.године, као и потврде о извршеном налогу за пренос од 17.08.2015.године као доказ да је та пореска обавеза и утврђена и плаћена.

За 2013.годину изјављује да има доказе које ће доставити у што краћем року.

Што се тиче возила марке [REDACTED] јесам исти продао 2014.године и то 08.10.2014.године, за износ који се наводи од 2.192.220,00 динара, али сам буквално одмах након тога исти новац употребио за куповину мог новог возила које је суштински половно, а које сам купио дана 10.10.2014.године, то је возило марке [REDACTED] рег.ознака [REDACTED] а које сам уредно агеницији пријавио још у јануару 2015.године, па заиста нисам ни сматрао да сам морао и саму продају возила одмах да пријавим уколико сам одмах затим купио ново возило које сам такође уредно пријавио и заиста нисам у том смислу имао намеру да било шта прикријем.

Ја код себе имам доказ из 2016.године да је то возило било уредно пријављено, констатује се да осумњичени прилаже на увид тужилаштву извештај из 2016.године из којег произилази да се наведено возило налази на списку имовине, а исти изјављује да

ће доказ да је то ново возило пријавио већ у јануару 2015.године, такође тужилаштву доставити у најкраћем року.

Посебно упитан изјављује:

Ја у овој фирми радим и даље и остварујем приходе око својих обавеза према агенцији ја немам консултанта нити сам било кога консултовао одлуке сам доносио самостално на основу сопственог мишљења, не сматрам да сам прекршио закон, мада по струци нисам правник.

Против мене је вођен и други поступак пред Агенцијом који је завршен обуставом а у вези пријаве функција ја сам чак и мислио да је то исто и предмет ове кривичне пријаве с тим што напомињем да сам ја са Агенцијом имао преписку и у вези ове пријаве имовине још у октобру и новембру 2015.године, када сам се ја 02.11.2015.године изјаснио по захтеву Агенције.

Констатује се да осумњичени прилаже на увид одговор упућен Агенцији за борбу против корупције од дана 02.11.2015.године из којег, између осталог, произилази изјашњење у вези прихода од 21.429.587,00 динара, за 2014.године, као и у вези аутомобила [REDACTED] али се не наводи изјашњење у вези износа за 2013.годину од 5.171.764,00 динара, нити је то било предмет њиховог интересовања, а након овога ја сам добио обавештење о покретању поступка од 04.01.2016.годину чију фотокопију прилажем а које се уопште није односило на ове приходе већ на нешто сасвим друго, који поступак је касније обустављен, па сам зато ја помислио да је то и предмет пријаве.

Налаже се окривљеном и браниоца да тужилаштву приложи доказе у виду решења Пореске управе, и решење о плаћеном порезу за 2013.годину, документацију о продаји возила из 2014.године и куповини новог, и доказ о пријављеном новом аутомобилу из 2015.године.

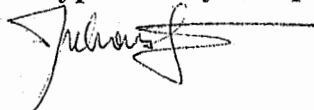
То је све што имам да изјавим.

Након што је осумњичени упозорен да у смислу члана 235. став 1. ЗКП има право да прочита записник или да захтева да му се записник прочита, изјављује да не жели да прочита записник или да му записник буде прочитан.

Осумњичени изјављује да нема приговор на записник, да му је записник гласно диктиран, па га признаје за свој и потписује.

Завршено у 09:37 часова

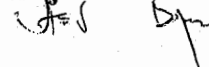
ОСУМЊИЧЕНИ
Ђуровић Љубомир



БРАНИЛАЦ
Адв. Слободан Беатовић

ЗАПИСНИЧАР
Зорица Стевановић

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Војкан Ашић





Република Србија

**ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ**

Кт. бр.7918/15

22. фебруар 2017. године

БЕОГРАД

На основу члана 284 став.1 тачка 1. ЗКП-а, доносим:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ кривична пријава Агенције за борбу против корупције бр.:014-08-46-00-384/2013-К поднета дана 10.12.2015. године, против Љубомира Ђуровића из Београда, [REDACTED] због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер пријављено дело није кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Образложење

Из кривичне пријаве произилази да је Агенција за борбу против корупције у поступку контроле података из извештаја о имовини и приходима утврдила да осумњичени као функционер - члан Управног одбора Српске банке А.Д. Београд није пријавио имовину Агенцији, односно дао је лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што Агенцији није пријавио нето годишњи приход од 5.171.764,00 динара који је у 2013. години остварио од „Архикон градње“ ДОО Београд и нето годишњи приход од 21.429.587,00 динара који је у 2014. години остварио од „Архикон градње“ ДОО Београд, као ни износ од 2.192.220,00 динара остварен продајом возила марке [REDACTED] па управо из ових радњи осумњиченог, да две године за редом не пријављује увећање своје имовине, произилази његова намера да прикрије стварну вредност своје имовине и прихода, те да је без значаја чињеница да је на ове приходе пријављени платио годишњи порез.

Уз кривичну пријаву је приложена оверена фотокопија извештаја о имовини и приходима од 09.05.2013. године и компакт диск на коме су у електронској форми забележени прилози и докази на које се подносилац позвао у пријави.

Ради провере навода из кривичне пријаве, поднет је захтев за прикупљање потребних обавештења Полицијској управи за град Београд-Управи криминалистичке полиције-Одељењу за сузбијање привредног криминалитета, која је доставила извештај о предузетим радњама ПО-5/16 од 08.11.2016. године, са службеном белешком о обавештењу примљеном од грађана од 07.11.2016. године, обавештењем Агенције за борбу против корупције бр.014-404-00-0353/2015-11 од 04.01.2016. године о покретању поступка, изјашњењем Ђуровић Љубомира од 19.01.2016. године и закључком директора Агенције број: 014-404-00-0353/15-11 од 13.05.2016. године.

Такође, поднет је захтев за пружање потребних обавештења подносиоцу пријаве по којем је Агенција за борбу против корупције поступила и доставила извештај дана 13.12.2016. године, те је потом саслушан и окривљени пред овим тужилаштвом дана 19.01.2017. године.

Изnoseћи своју одбрану осумњичени Љубомир Ђуровић је негирао извршење кривичног дела које му је стављено на терет, истичући да није имао никакву намеру да прикрије податке о имовини, да је имовину коју је поседовао уредно пријавио Агенцији, осим износа наведених у кривичној пријави за 2013. и 2014. годину, јер је сматрао да плаћањем пореза на ове износе исти су самим тим доступни свим државним органима, те да је износ добијен продајом возила марке [REDACTED] дана 08.10.2014. године одмах употребио за куповину новог возила марке [REDACTED] и то 10.10.2014. године, па није сматрао да је морао и продају возила одмах да пријави, уколико је одмах затим купио ново возило, које је уредно пријавио Агенцији још у јануару 2015. године.

Уз поднесак од 27.01.2017. године доставио је решење Министарства финансија-Пореске управе-Филијале Врачар број: 438/1-62-35/14 од 22.09.2014. године и решење истог државног органа број:438-03-861/2015 од 13.08.2015. године, потврду о извршеном налогу за пренос ИД [REDACTED] од 01.10.2014. године, као и потврду о извршеном налогу за пренос ИД [REDACTED] од 17.08.2015. године, уговор о купопродаји моторног возила од 08.10.2014. године заједно са потврдом Министарства финансија број:436/2/2485 од 09.10.2014. године и уговор о финансијском лизингу број [REDACTED] од 03.10.2014. године.

Из решења Министарства финансија-Пореске управе-Филијале Врачар од 22.09.2014. године произилази да је овде осумњиченом Љубомиру Ђуровићу утврђен годишњи порез на доходак грађана за 2013. годину од 418.450,00 динара, а који износ је осумњичени, према потврди о извршеном налогу за пренос, у целости и у законском року платио на прописани рачун јавних прихода дана 01.10.2014. године.

Из решења Министарства финансија-Пореске управе-Филијале Врачар од 13.08.2015. године се види да је овде осумњиченом Љубомиру Ђуровићу утврђен годишњи порез на доходак грађана за 2014. годину од 2.716.595,00 динара, а који износ је такође осумњичени, према потврди о извршеном налогу за пренос, у целости и у законском року платио на прописани рачун јавних прихода дана 17.08.2015. године.

Читањем уговора о купопродаји закљученог код Јавног бележника Иване Грабеж из Новог Београда дана 08.10.2014. године, утврђује се да је осумњичени продао возило марке [REDACTED] рег.ознака [REDACTED] купцу [REDACTED] Београд, за цену од 2.192.220,00 динара, која је исплаћена у тренутку примопредаје возила.

Из наведене потврде Министарства финансија од 09.10.2014. године, утврђује се да је осумњичени на приход остварен продајом возила платио порез у износу од 54.805,50 динара.

Читањем поменутог уговора о финансијском лизингу закљученог дана 03.10.2014. године између даваоца лизинга „Sogelease Србија“ ДОО Нови Београд и примаоца лизинга Љубомира Ђуровића, утврђује се да је предмет лизинга возило марке [REDACTED] за које је прималац лизинга положио учешће у износу од 15.200,00 евра, те је сносио и трошкове уписа уговора у регистар финансијског лизинга у износу од 60,00 евра, трошкове обраде уговора у износу од 228,00 евра, трошкове повлачења извештаја из Кредитног бироа у износу од 2,48 евра, као и трошкове осигурања у износу од 1.520,00 евра.

Читањем закључка директора Агенције од 13.05.2016. године утврђује се да је против овде осумњиченог обустављен поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба члана 31.став 1., 32. став 1. и 35.став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, а из разлога што функционер не може и не треба да сноси штетне правне последице због нетачно интерпретираних законских одредаба у публикацији Агенције „Водич за функционере- Како поступати у складу са прописима које примењује Агенција за борбу против корупције“ из 2012 године.

На основу напред наведених доказа тужилаштво је утврдило да се у радњама осумњиченог Љубивоја Ђуровића не стичу посебни елементи бића кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Наиме, приликом доношења одлуке у погледу постојања бића пријављеног кривичног дела тужилаштво је пошло од наведене одредбе члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, према којој, функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке

о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казниће се затвором од шест месеци до пет година.

Имајући у виду да је осумњичени Љубомир Ђуровић у целости и у законском року платио утврђени годишњи порез на доходак грађана за 2013. и 2014. годину, као и порез на приход остварен продајом возила марке [REDACTED] да је износ остварен продајом овог возила одмах употребио за полагање учешћа ради куповине возила на лизинг и плаћања трошкова проистеклих из тог уговора - возила марке [REDACTED], да је његов статус заступника предузећа „Архикон градња“ ДОО Београд био доступан јавности уписом у одговарајући регистар код АПР-а, а поред тога је и самоиницијативно по ступању на јавну функцију пријавио податак да је заступник наведеног привредног друштва, (иако то није био дужан да учини имајући у виду став Агенције исказан у поменутој публикацији, због чега је Агенција поводом тога обуставила поступак), па самим тим није прикрио извор (основ), а пореским решењем посредно и висину оствареног прихода, да „Српска банка“ АД Београд не послује нити је икада пословала са „Архикон градњом“ ДОО, што је констатовано и у закључку директора Агенције, која чињеница указује да није имао интереса да прикрије радни однос у овом предузећу и остварене приходе, а како би избегао санкционисање Агенције због евентуалног постојања сукоба интереса, као и да је све наведено предузео знатно пре покретања поступка пред Агенцијом и пре подношења кривичне пријаве, у конкретном случају из радњи осумњиченог **не произилази намера прикривања имовине.**

С обзиром на изнето, одбрана осумњиченог да плаћање пореза на непријављене износе прихода и истовремено чињење доступним података о заснованом радном односу и стицању покретне имовине након ступања на јавну функцију, односно да је био у убеђењу да законито поступа, указује на одсуство субјективног елемента пријављеног кривичног дела-намере прикривања имовине, па је у смислу члана 284. став 1. тачка 1. ЗКП-а одлучено као у диспозитиву решења.

Приликом доношења одлуке цењени су и извештај подносиоца пријаве од 13.12.2016. године и изјашњење Љубомира Ђуровића у поступку пред Агенцијом од 19.01.2016. године, али с обзиром на то да представљају рекапитулацију изнетог у кривичној пријави, односно у решењу о обустави поступка пред Агенцијом и исказу осумњиченог пред тужилаштвом, нису посебно образлагани.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Војкан Ацић
